

ST-781/2017

Obrazac 12.

Trgovački sud u Splitu (naziv nadležnog suda)

Sukošćanska 6, Split (adresa nadležnog suda)

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
Priloženo pošte

27-07-2017

Predano na poštu obično-prep. dne 27.07.2017.  
POŠTA  
Broj prijema 2 Priloga 15  
Tiskano JKH POTPIS

PRIJEDLOG DUŽNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

EDVARD MILANOVIĆ (direktor „Eko kamenolomi” d.o.o.)

Sibovica 12, Kaštel Lukšić, OIB 52328912520,

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom EKO KAMENOLOMI d.o.o., Hrvatske neovisnosti 3, Split, OIB: 07260857051 (navesti tvrtku ili naziv, odnosno ime i prezime dužnika).

Kod dužnika postoji stečajni razlog :

prezaduženost-iznos dužnika pravne osobe je manja od postojećih obveza

Dokaz:

Presuda Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-4757/12 od 25.04.2017.g. ( dokaz duga prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 4.987.715,80 kn + zakonske zatezne kamate+ troškovi postupka u iznosu od 269.028,00 kn );

Zadnja bilanca – zakonski financijski izvještaj sa stanjem na dan 31.12.2016.g;

Izvadak banke o stanju i prometu od dana 2.5.2017.g;

Porezno-knjigovodstvena kartica na dan 26.7.2017.g.

Dugovanje za šumski doprinos (OKFŠ) prema priloženoj konto kartici

II. Popis imovine i obveza dužnika prema članku 17. Stečajnog zakona:\*

- Novčana sredstva na računima dužnika – izvadak banke u prilogu
- Jedina tražbina je prema porezno-knjigovodstvenoj kartici u prilogu
- Nema nekretnina i pokretnine dužnika i nema druge imovine dužnika
- Obveze dužnika su u prilogu: članarina HGK prema PKK izdanoj od Porezne uprave i šumski doprinos prema kartici OKFŠ od Hrvatskih šuma
- Druge obveze dužnika su prema sudskoj presudi u prilogu.
- Nema razlučnih niti izlučnih prava na imovini

Svojestvo podnositelja prijedloga u ime pravne osobe

direktor-član uprave

Mjesto i datum

Potpis podnositelja prijedloga

27.07.2017.g.

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**  
za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT - Hrvatske neovisnosti 3

## ANALITIČKA KARTICA : 2012 - 2017

Ispis : 31.05.2017

Korisnik : 006

07260857051 - EKO KAMENOLOMI d.o.o.

OIB : 07260857051

2012						Upisano
Knjiženje	Datum	Opis	Dokument	Duguje	Potražuje	Saldo
01	30.04.2013	obveza za 2012. godinu	2013-00/1	0,04	0,00	09.07.2013
ZA GODINU : 2012				0,04	0,00	0,04
2013						Upisano
Knjiženje	Datum	Opis	Dokument	Duguje	Potražuje	Saldo
01	30.04.2014	obveza za 2013. godinu	2017-03/05	0,64	0,00	31.05.2017
ZA GODINU : 2013				0,64	0,00	0,64
2014						Upisano
Knjiženje	Datum	Opis	Dokument	Duguje	Potražuje	Saldo
01	30.04.2015	obveza za 2014. godinu	2017-03/05	1.802,45	0,00	31.05.2017
ZA GODINU : 2014				1.802,45	0,00	1.802,45
2015						Upisano
Knjiženje	Datum	Opis	Dokument	Duguje	Potražuje	Saldo
01	30.04.2016	obveza za 2015. godinu	2017-03/05	19,90	0,00	31.05.2017
ZA GODINU : 2015				19,90	0,00	19,90
2016						Upisano
Knjiženje	Datum	Opis	Dokument	Duguje	Potražuje	Saldo
01	30.04.2017	obveza za 2016. godinu	2017-03/05	0,03	0,00	31.05.2017
ZA GODINU : 2016				0,03	0,00	0,03
SVEUKUPNO				1.823,06	0,00	1.823,06

03.07.2017



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
10 PRIMLJENO	
neposr. poštom	03 -05- 2017
obično prepor.	
prim.	pril.
pristojba kn	

Poslovni broj: 18 Gž-4757/12-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Milana Anića, kao predsjednika vijeća, Teodore Tomšić, kao člana vijeća i suca izvjestitelja, te Milene Frankić, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKE HRVATSKE, kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sesvetama, protiv tuženika EKO KAMENOLOMI d.o.o., Zagreb, Dužice 1 (ranije: Geomid d.o.o.), kojeg zastupa direktor Džemal Mandžić, zastupan po punomoćniku Ivanu Brlekoviću, odvjetniku u Svetom Ivanu Zelini, zbog stjecanja bez osnove, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-265/05-72 od 22. veljače 2012., u sjednici vijeća održanoj dana 25. travnja 2017.,

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-265/05-72 od 22. veljače 2012. u pobijanom dijelu izreke pod II., te izreke pod III. u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troška preko iznosa od 269.028,00 kn.

II. Odbija se žalba tuženika Eko kamenolomi d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje ista presuda u pobijanom dijelu izreke pod I. i III.

### Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Nalaže se tuženiku Eko kamenolomi d.o.o. iz Zagreba, Dužice 1, isplatiti tužiteljici Republici Hrvatskoj iznos od 4.987.715,80 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 1.124.489,40 kuna od 1. siječnja 2001. g. do isplate, na iznos od 798.978,11 kuna od 1. siječnja 2002. g. do isplate, na iznos od 1.033.338,10 kuna od 1. siječnja 2003. g. do isplate, na iznos od 1.206.658,40 kuna od 1. siječnja 2004. g. do isplate, na iznos od 824.251,81 kuna od 1. siječnja 2005. g. do isplate po stopi zakonske zatezne kamate za razdoblje od 1. siječnja 2001. g. do 31. prosinca 2007. g. sukladno čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a za razdoblje od 1. siječnja 2008. g. pa do isplate sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) za svako polugodište

uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva preko dosuđenih 4.987.715,80 kn do zatraženih 5.074.800,00 kn ili za iznos od 87.084,28 kn.

III. Tuženik je dužan tužiteljici naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 269.028,00 kuna u roku od 15 dana."

Protiv presude žalbu podnose obje stranke, svaka u dijelu u kojem nije uspjela.

Tužitelj žalbu podnosi u dijelu izreke pod II. i pod III. preko priznatih 269.028,00 kn na ime parničnog troška, iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. t. 1.-3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje u tekstu: ZPP) s prijedlogom da se navodi prihvate kao osnovani, presuda u pobijanom dijelu preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz dosudu troška žalbenog postupka.

Tuženik žalbu podnosi u dijelu izreke pod I. i III., isto tako iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da se navodi prihvate kao osnovani, pobijana presuda preinači te tužitelj sa zahtjevom odbije uz dosudu troška kako parničnog tako i žalbenog postupka.

Žalbe su neosnovane.

Predmet tužbe je zahtjev tužitelja kojim od tuženika potražuje isplatu iznosa od 5.074.800,00 kn, koji iznos predstavlja protupravno stečenu imovinsku korist koju je tuženik ostvario obavljajući eksploataciju mineralne sirovine, tehničko-građevinskog kamena, bez rudarske koncesije za izvođenje tih radova te je eksploatirao 169.160 m<sup>3</sup> mineralne sirovine.

Sud prvog stupnja djelomično je prihvatio, a djelomično odbio tužbeni zahtjev utvrdivši slijedeće za postupak odlučne činjenice:

- da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je rješenjem Gradskog sekretarijata za gospodarstvo od 7. travnja 1992. godine poduzeću Geomid d.o.o. (predniku tuženika) odobreno izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju "Vukovdol" prema Glavnom rudarskom projektu sanacije kamenoloma mramoriziranog vapnenca, a uvjeti i ograničenja po kojima se može eksploatirati kamen određeni su Uvjerenjem o uvjetima uređenja od 24. srpnja 1991. te je tuženik prijavio početak izvođenja rudarskih radova, a rješenjem od 9. siječnja 1992. (Gradskog sekretarijata za gospodarstvo) odobrava se tuženiku eksploatacijsko polje "Vukovdol", time da su određene granice polja,

- da nije sporno da je dana 17. srpnja 2000. došlo do aktiviranja klizišta u sjeverozapadnom dijelu kamenoloma, a procjena klizne stijenske mase je oko 250.000 m<sup>3</sup>, a o čemu je obaviještena Rudarska inspekcija te su radovi obustavljeni do daljnjega (navedeno proizlazi iz Građevinskog dnevnika),

- da je nakon formiranja klizišta, koje je izvan granica postojećeg odobrenog eksploatacijskog polja, dana 12. studenog 2001. Gradski ured za gospodarstvo donio rješenje kojim se odobrava proširenje eksploatacijskog polja i utvrđuju nove granice polja, uz naganje koncesionaru (tuženiku) da ishodi odobrenje za izvođenje rudarskih radova i sklopi ugovor o koncesiji za eksploataciju kamena,

- da iz zapisnika Državnog inspektorata o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja trgovačkog društva Geomid d.o.o. proizlazi da je to društvo obavljalo

eksploataciju mineralnih sirovina bez koncesije za izvođenje rudarskih radova te eksploatiralo 169.160 m<sup>3</sup> kamena, a zapisnik je sastavljen uz prisutnost odgovornih predstavnika tuženika,

- da nije sporno da je tuženik ishodio rješenje o odobrenju proširenja eksploatacijskog polja "Vukovdol", ali ne tvrdi da je imao odobrenje za izvođenje rudarskih radova, kao niti ugovor o koncesiji u eksploatacijskom polju "Vukovdol 1" (aktivirano klizište), time da je pokrenut postupak za ishođenje potrebnih odobrenja, koja nisu ishoda, time da je i tuženik suglasan da s obzirom na razmjere klizišta, sanaciju nije moguće obaviti na način odobren postojećim rješenjem i u postojećim granicama eksploatacijskog polja, kao i

- da odobrenje za prošireno eksploatacijsko polje nije pravna osnova za eksploataciju.

Temeljem tako utvrđenih relevantnih činjenica zaključuje da je za izvođenje rudarskih radova potrebna Rudarska koncesija, što proizlazi iz odredbe čl. 30. st. 1. t. 2. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, br. 35/95 i 114/01) te da postojanje Studije dr. Karla Brauna, rješenja o određivanju eksploatacijskog polja, kao niti ranije rješenje od 7. travnja 1992. - ne može biti valjana pravna osnova za izvođenje radova. Navodi još, a pozivom na odredbu čl. 214. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 129/00., 88/01. - dalje u tekstu: ZOO) da je tuženik nesavjestan stjecatelj (znao je i mogao znati za neosnovano bogaćenje, jer i sam ne spori da nije imao potrebnu dokumentaciju, a pristupio je daljnjim radovima) pa ga obvezuje na isplatu kamata od dana stjecanja. Primjenjujući pak članak 215. ZOO umanjuje utuženi iznos za 87.084,28 kn (korisni troškovi), a koji iznos je tuženik uplatio na ime naknade za eksploataciju mineralnih sirovina, a što proizlazi iz priležee dokumentacije, a ne prihvaća ni troškove dobivanja tehničko-građevinskog kamena smatrajući da tuženik nije dokazao da se radi o nužnim troškovima.

Oba žalitelja osporavaju pravilnost zaključka suda iznošenjem žalbenih tvrdnji koje će biti obrazložene u nastavku ove odluke.

Pobijana presuda pravilna je i zakonita, a navodi žalbe neosnovani.

U postupku pred sudom prvog stupnja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP jer presuda sadrži jasne, logične i neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama, jasna je i razumljiva, a razlozi su potpuni i prihvatljivi. Nisu počinjene niti druge bitne povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje ovaj sud drugog stupnja, a temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

#### U odnosu na žalbu tužitelja Republike Hrvatske:

Pravilna je odluka suda u dijelu utvrđenja da je navod tuženika glede plaćenih troškova u vidu naknade za eksploataciju mineralnih sirovina u iznosu od 87.084,28 kn osnovan jer je isti plaćen (list. 52-90 spisa). Naime, radi se o pravu na naknadu korisnih troškova koji su uplatom povećali vrijednost u trenutku vraćanja pa je odredba čl. 215. ZOO pravilno primijenjena.

#### U odnosu na žalbu tuženika Eko kamenolomi d.o.o.:

Suština žalbenih navoda svodi se:

- na osporavanje činjeničnih utvrđenja, odnosno zaključka suda kod prihvaćanja zahtjeva, jer određeni, a predloženi dokazi nisu provedeni,

- da je pogrešan zaključak suda u dijelu prihvatanja tvrdnji tužitelja da se eksploatiralo 169.160 m<sup>3</sup> mineralne sirovine, jer to nije bilo moguće utvrditi iz nalaza niti jednog od vještaka (nemoguće je utvrditi otkuda su kamene mase koje je tuženik izvadio doklizale – da li iz starog ili novog polja),

- da su odredbe materijalnog prava pogrešno primijenjene i to Zakon o rudarstvu, te čl. 210. ZOO, kao i na citiranje odredbi Ustava i Zakona o parničnom postupku, a sve s tvrdnjom da su prava tuženika prihvatanjem zahtjeva grubo povrijeđena.

Na te vrlo opširne tvrdnje treba reći da je zaključak suda izveden na osnovi temeljite rasprave navoda stranaka, analize rezultata dokaznog postupka te je u tom okviru sud provedene dokaze ocijenio savjesno i brižljivo, svaki posebno i sve zajedno u smislu odredbe čl. 8. ZPP, a za ocjenu je naveo logične i doista iscrpne razloge, slijedom čega se takav zaključak ukazuje utemeljen na rezultatu provedenog postupka.

Žalbenim navodima žalitelj osporava zaključak iznošenjem drugačijeg stava, bez podloge u rezultatu postupka, pa ocjena prvostupanjskog suda nije s uspjehom dovedena u sumnju te ju stoga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

U odnosu na žalbenu tvrdnju kojom se osporava potpunost utvrđenja činjeničnog stanja navodom da nije proveden dokaz saslušanjem inspektora Jurja Jakšića, treba reći da je prvostupanjski sud navedenog svjedoka pozivao na ročište u nekoliko navrata, svjedok se ispričao da nije u mogućnosti pristupiti zbog teške bolesti koju je dokumentirao, žalitelj nije predlagao da sud izađe na mjesto gdje bi ga sud mogao saslušati (kuća, bolnica i sl.), a na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena nije imao daljnjih dokaznih prijedloga pa je za zaključiti da je od tog dokaza odustao.

Na daljnju tvrdnju da mu je na očevidu 20. svibnja 2011. (listovi 362 - 365 spisa) bilo uskraćeno pravo na postavljanje pitanje vještaku – treba reći da navedena tvrdnja nije točna. Iz sadržaja zapisnika proizlazi da je sudac punomoćnika tuženika upozorio "da ne uzdiše i ne prekida suca u radu postavljanjem pitanja koje se odnosi na teoretsko raspravljanje i nije od utjecaja na postupak". Zapisnik je potpisan po punomoćniku tuženika, što upućuje da je sadržaj istog vjerodostojan i točan.

Nadalje, neosnovana je tvrdnja da nije provedeno financijsko vještačenje jer iako je vještak Siniša Dunda u očitovanju na prigovor (listovi 333 - 335 spisa) naveo da bi financijski stručnjak mogao utvrditi nužne materijalne troškove eksploatacije, na tuženiku je bio teret dokaza da navedeno vještačenje predloži, što, međutim, tijekom postupka nije učinio (teret dokazivanja – čl. 221.a ZPP). Da se radi o eksploataciji mase od 169.160 m<sup>3</sup> proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka te preostalih provedenih dokaza i dokaza koji prileže spisu.

U odnosu na tvrdnju da bi zahtjev tužitelja eventualno bio osnovan kada bi se tražilo vraćanje količine kamena koje je tuženik otuđio iz imovine tužitelja, a ne zahtjev na isplatu, treba reći da je odredba čl. 210. st. 1. ZOO pravilno primijenjena. Naime, prema toj odredbi kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu i zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu. Ako vraćanje nije moguće, dužan je nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi, dakle, točno je da bi tuženik bio dužan vratiti količinu kamena koju je otuđio, međutim kako je tužitelj zatražio isplatu svote novca, a tuženik se tome nije usprotivio, niti je ponudio da će vratiti otuđenu količinu kamena, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je utvrdio vrijednost ostvarene koristi te naložio tuženiku tu vrijednost naknaditi u novcu.

U odnosu na tvrdnju da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti Zakon o rudarstvu (Narodne novine, br. 35/95), a ne Izmjenu i dopunu tog Zakona (Narodne novine, br. 114/01), treba reći da je ta tvrdnja točna, međutim, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Ovo stoga što je prema čl. 30. st. 1. t. 2. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, br. 35/95) koji treba primijeniti – navedeno da je za eksploataciju mineralnih sirovina potrebno odobrenje za izvođenje rudarskih radova (za prošireno eksploatacijsko polje), a nije sporno da takvo odobrenje tuženik nikada nije dobio.

Dakle, rezimirajući sve iznesene prigovore, proizlazi da su isti neosnovani, a odluka pravilna i zakonita.

U odnosu na druge opširne navode treba reći da je sukladno odredbi čl. 375. ZPP ovaj sud ocijenio da isti nisu od odlučnog značenja, a u preostalima se ponavlja sve ono što je prvostupanjski sud u odluci naveo i detaljno obrazložio.

U odnosu na odluku o parničnom trošku:

Pogrešno tvrdi tužitelj da odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika nisu poštovane. Upravo suprotno, prvostupanjski sud je odluku o trošku detaljno obrazložio primjenjujući Tbr. 9. toč. 1, 2, 5 i 6 i Tbr. 8. toč. 1 i 3 te Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 16/90., 69/93., 87/93., 16/94., 11/96., 91/04., 37/05., 59/07., 148/09., 142/12.). Uzeo je, naime, u obzir troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice primjenjujući citirane odredbe Tarife, pa se suprotni navodi žalbe da je za sastav obrazloženih podnesaka trebalo dosuditi veći broj bodova, kao i za pristup na ročišta, ukazuju neosnovanima.

Tuženik samo paušalno osporava odluku o parničnom trošku ne navodeći konkretno u čemu bi se nezakonitost iste sastojala.

Dakle, prvostupanjski sud na potpuno i pravilno utvrđene sve relevantne činjenice pravilno je i zakonito odlučio kada je zahtjev djelomično prihvatio, a djelomično odbio, slijedom čega je žalbe stranaka valjalo odbiti kao neosnovane te presudu u pobijanom dijelu temeljem čl. 368. st. 1. ZPP potvrditi i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. travnja 2017. godine



Predsjednik vijeća:  
Milan Anić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenik  
Marija Roginec

Zagreb, 02/05/2017

013006-00001558

OIB: 07260857051

Broj računa: 2484008-1100585874

IBAN: HR7824840081100585874

SWIFT adresa: RZBHHR2XXXX

Datum: 02.05.2017.

**EKO KAMENOLOMI D.O.O.**

HRVATSKE NEOVISNOSTI 3

21000 SPLIT

**IZVADAK O STANJU I PROMETU**

Referenca banke	Referenca klijenta	Datum	Vrsta	Iznos
Vrsta transakcije	Opis transakcije	knjiženja/ valute	D/P	
Račun platitelja/primatelja	Poziv na broj platitelja			
Naziv i adresa platitelja/primatelja	Poziv na broj primatelja			
Valuta: HRK		Broj izvotka: 4		
Početno stanje				P 138,06
4312202633003		02.05.2017	D	30,00
Naknada za vođenje računa	Naknada za vođenje računa	02.05.2017		
HR0624840081000000013	HR17 1100585874-025-1558			
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	HR99			
MAGAZINSKA CESTA 69 10000 ZAGREB				
4312323827003		02.05.2017	D	30,00
Naknada za RBA direkt servise	Naknada za RBA direkt servise	02.05.2017		
HR0624840081000000013	HR17 1100585874-025-1558			
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	HR99			
MAGAZINSKA CESTA 69 10000 ZAGREB				
Proknjiženo stanje		02.05.2017.	P	78,06
Ukupni promet				
broj naloga:	2		D	60,00
broj naloga:	0		P	0,00

SEKTOR TRANSAKCIJSKIH POSLOVA

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**  
za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT - Hrvatske neovisnosti 3



# KNJIGOVODSTVENA KARTICA

OIB: 07260857051 Knjigovodstvena godina: 2017.

Naziv poreznog obveznika: EKO-KAMENOLOMI D.O.O. Datum obračuna: 26.7.2017.

Adresa obveznika: SPLIT, HRVATSKE NEOVISNOSTI 3 Nadležna ispostava: 3421, Split

Računi						
Račun	Duguje	Potražuje	Ukupni saldo	Dosp. dug	Kamate	Ukupno dosp.
1201 porez na dodanu vrijed.	0,00	7.455,27	- 7.455,27	- 7.455,27	0,00	- 7.455,27
1406 por.na doh.nesamost.rad	0,00	12,03	- 12,03	- 12,03	0,00	- 12,03
1651 porez na dobit	0,00	324,60	- 324,60	- 324,60	0,00	- 324,60
2715 članarina turis.zajedn.	0,00	0,35	- 0,35	- 0,35	0,00	- 0,35
2870 prihod od spomen. rente	0,00	0,84	- 0,84	- 0,84	0,00	- 0,84
5262 članarina H.G.K.	774,41	0,00	774,41	774,41	27,24	801,65
<b>SVEUKUPNO:</b>	<b>774,41</b>	<b>7.793,09</b>	<b>- 7.018,68</b>	<b>- 7.018,68</b>	<b>27,24</b>	<b>- 6.991,44</b>

Predznak '-': stanje preplate  
 'Bez predznaka': stanje duguje

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**  
 za proizvodnju i trgovinu kamenom  
 SPLIT - Hrvatske neovisnosti 3

**BILANCA**  
stanje na dan 31.12.2016.

Obrazac  
POD-BIL

Obveznik: 07260857051; Eko kamenolomi d.o.o.

**AKTIVA**

**A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL**

**B) DUGOTRAJNA IMOVINA (AOP 003+010+020+031+036)**

**I. NEMATERIJALNA IMOVINA (AOP 004 do 009)**

1. Izdaci za razvoj
2. Koncesije, patenti, licencije, robne i uslužne marke, softver i ostala prava
3. Goodwill
4. Predujmovi za nabavu nematerijalne imovine
5. Nematerijalna imovina u pripremi
6. Ostala nematerijalna imovina

**II. MATERIJALNA IMOVINA (AOP 011 do 019)**

1. Zemljište
2. Građevinski objekti
3. Postrojenja i oprema
4. Alati, pogonski inventar i transportna imovina
5. Biološka imovina
6. Predujmovi za materijalnu imovinu
7. Materijalna imovina u pripremi
8. Ostala materijalna imovina
9. Ulaganje u nekretnine

**III. DUGOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (AOP 021 do 030)**

1. Ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe
2. Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe
3. Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe
4. Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom
5. Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom
6. Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom
7. Ulaganja u vrijednosne papire
8. Dani zajmovi, depoziti i slično
9. Ostala ulaganja koja se obračunavaju metodom udjela
10. Ostala dugotrajna financijska imovina

**IV. POTRAŽIVANJA (AOP 032 do 035)**

1. Potraživanja od poduzetnika unutar grupe
2. Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom
3. Potraživanja od kupaca
4. Ostala potraživanja

**V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA**

**C) KRATKOTRAJNA IMOVINA (AOP 038+046+053+063)**

**I. ZALIHE (AOP 039 do 045)**

1. Sirovine i materijal
2. Proizvodnja u tijeku
3. Gotovi proizvodi
4. Trgovačka roba
5. Predujmovi za zalihe

001			
002	0		0
003	0		0
004			
005			
006			
007			
008			
009			
010	0		0
011			
012			
013			
014			
015			
016			
017			
018			
019			
020	0		0
021			
022			
023			
024			
025			
026			
027			
028			
029			
030			
031	0		0
032			
033			
034			
035			
036			
037	9.321		9.261
038	0		0
039			
040			
041			
042			
043			

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**

za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT - Hrvatska neovisnost 3

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**

za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT - Hrvatska neovisnost 3

**BILANCA**  
stanje na dan 31.12.2016.

Obrazac  
POD-BIL

Obveznik: 07260857051; Eko kamenolomi d.o.o.

6. Dugotrajna imovina namijenjena prodaji	044			
7. Biološka imovina	045			
II. POTRAŽIVANJA (AOP 047 do 052)	046		7.794	7.793
1. Potraživanja od poduzetnika unutar grupe	047			
2. Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom	048			
3. Potraživanja od kupaca	049			
4. Potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika	050			
5. Potraživanja od države i drugih institucija	051		7.794	7.793
6. Ostala potraživanja	052			
III. KRATKOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (AOP 054 do 062)	053		0	0
1. Ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe	054			
2. Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe	055			
3. Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe	056			
4. Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom	057			
5. Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom	058			
6. Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom	059			
7. Ulaganja u vrijednosne papire	060			
8. Dani zajmovi, depoziti i slično	061			
9. Ostala financijska imovina	062			
IV. NOVAC U BANC I BLAGAJNI	063		1.527	1.468
D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI	064			
E) UKUPNO AKTIVA (AOP 001+002+037+064)	065		9.321	9.261
F) IZVANBILANČNI ZAPISI	066			
<b>PASIVA</b>				
A) KAPITAL I REZERVE (AOP 068 do 070+076+077+081+084+087)	067		7.663	6.480
I. TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL	068		20.600	20.600
II. KAPITALNE REZERVE	069			
III. REZERVE IZ DOBITI (AOP 071+072-073+074+075)	070		210.113	210.113
1. Zakonske rezerve	071			
2. Rezerve za vlastite dionice	072			
3. Vlastite dionice i udjeli (odbitna stavka)	073			
4. Statutarne rezerve	074			
5. Ostale rezerve	075		210.113	210.113
IV. REVALORIZACIJSKE REZERVE	076			
V. REZERVE FER VRIJEDNOSTI (AOP 078 do 080)	077		0	0
1. Fer vrijednost financijske imovine raspoložive za prodaju	078			
2. Učinkoviti dio zaštite novčanih tokova	079			
3. Učinkoviti dio zaštite neto ulaganja u inozemstvu	080			
VI. ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK (AOP 082-083)	081		-221.837	-223.051
1. Zadržana dobit	082			
2. Preneseni gubitak	083		221.837	223.051
VII. DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE (AOP 085-086)	084		-1.213	-1.182
1. Dobit poslovne godine	085			
2. Gubitak poslovne godine	086		1.213	1.182

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**

za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT, Hrvatske republike

**BILANCA**  
stanje na dan 31.12.2016.

Obrazac  
POD-BIL

Obveznik: 07260857051; Eko kamenolomi d.o.o.

VIII. MANJINSKI (NEKONTROLIRAJUĆI) INTERES	087		
B) REZERVIRANJA (AOP 089 do 094)	088	0	0
1. Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze	089		
2. Rezerviranja za porezne obveze	090		
3. Rezerviranja za započete sudske sporove	091		
4. Rezerviranja za troškove obnavljanja prirodnih bogatstava	092		
5. Rezerviranja za troškove u jamstvenim rokovima	093		
6. Druga rezerviranja	094		
C) DUGOROČNE OBVEZE (AOP 096 do 106)	095	0	0
1. Obveze prema poduzetnicima unutar grupe	096		
2. Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe	097		
3. Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom	098		
4. Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom	099		
5. Obveze za zajmove, depozite i slično	100		
6. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	101		
7. Obveze za predujmove	102		
8. Obveze prema dobavljačima	103		
9. Obveze po vrijednosnim papirima	104		
10. Ostale dugoročne obveze	105		
11. Odgođena porezna obveza	106		
D) KRATKOROČNE OBVEZE (AOP 108 do 121)	107	1.658	2.781
1. Obveze prema poduzetnicima unutar grupe	108		
2. Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe	109		
3. Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom	110		
4. Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom	111		
5. Obveze za zajmove, depozite i slično	112		
6. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	113		
7. Obveze za predujmove	114		
8. Obveze prema dobavljačima	115		
9. Obveze po vrijednosnim papirima	116		
10. Obveze prema zaposlenicima	117		
11. Obveze za poreze, doprinose i slična davanja	118	1.658	2.781
12. Obveze s osnove udjela u rezultatu	119		
13. Obveze po osnovi dugotrajne imovine namijenjene prodaji	120		
14. Ostale kratkoročne obveze	121		
E) ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA	122		
F) UKUPNO – PASIVA (AOP 067+088+095+107+122)	123	9.321	9.261
G) IZVANBILANČNI ZAPISI	124		

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**  
za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT - Hrvatske neovisnosti 3

**EKO KAMENOLOMI d.o.o.**  
za proizvodnju i trgovinu kamenom  
SPLIT - Hrvatske neovisnosti 3